



## Direktoru vietnieku izglītības jomā metodiskās apvienības pieredze

### Pedagoģiskās pieejas mācīšanās stilu klasifikācijai

Lai vispusīgi attīstītu skolēnu spējas, izvērtētu skolēnu darbību mācību procesā, kā arī lai sekmīgi izvēlētos dalībniekus grupu darbam, pedagogiem būtu jāzina, kā katrs skolēns mācās jeb kāds ir katra mācīšanās stils. Vidusskolas klasēs, veidojot grupas kooperatīvajam vai projektu darbam, būtu vēlams tajās ieskaitīt skolēnus ar dažādiem mācīšanās stiliem.

Mācīšanās stilu noteikšana ļauj novērtēt katra skolēna stiprās puses un saskatīt attīstāmās. Skolotāja uzdevums, izvēloties mācību metodes un paņēmienus, būtu radīt iespēju jebkurai skolēnam sevi parādīt gan kā novērotāju, gan kā darītāju, gan kā analizētāju, gan kā pielietotāju grupu darbā, uzņemoties dažādas lomas, skolēni varētu trenēt savas vājāk attīstītās prasmes.

**Pielietotājs:** galvenās šī stila pazīmes ir Abstraktā Konceptualizācija (AK) un Aktīvā Eksperimentēšana (AE). Šādu cilvēku stiprā puse ir iespēja praktiski pielietot idejas. Viņi vislabāk tiek galā ar tādām situācijām kā konvencionālie inteliģences testi, kur eksistē tikai viena pareiza atbilde vai problēmas risinājums. Hipotētiski deduktīvā domāšana ļauj sakoncentrēties uz konkrētām problēmām. Mīl pārdomāt, cik tas viss ko māca, var noderēt, ko var izmantot jau rīt. Cilvēki, kuri pārstāv šo stilu specializējas eksaktajās vai tehniskajās zinātnēs.

**Trūkumi:** lietas svarīgākas par cilvēkiem, nerēķinās ar citu izjūtām, neiecietīgi pret citu viedokli, slikti sadarbojas, spītīgi, pārāk iedziļinās detaļās, vāja iztēle.

**Novērotājs:** galvenās šī stila pazīmes ir Konkrētā Pieredze (KP) un Refleksīvā Novērošana (RN). Šādu cilvēku stiprā puse ir iztēle, kas ļauj katru konkrētu situāciju saudzīgi aplūkot. Viņi viegli tiek galā situācijās, kad nepieciešama radoša pieeja un jaunas idejas, piemēram, „prāta vētra”. Pētījumi rāda, ka šādas personas dzīvi interesējas par citiem cilvēkiem, parasti ir jūtīgi, apveltīti ar iztēli. Viņi interesējas par kultūras dzīvi un labprātāk savai darbībai izvēlas mākslas vai humanitāro darba lauku.

**Trūkumi:** ilgi domā pirms sāk darīt, nekritiski pieņem idejas, neprot organizēt darbu, nepatīk ievērot termiņus, aizmirst būtisko, viegli samulsināms.

**Analizētājs:** galvenās šī stila pazīmes ir Konkrētā Pieredze (KP) un Refleksīvā Novērošana (RN). Šādu cilvēku stiprā puse ir prasme veidot teorētiskos modeļus. Zināšanu kopumu veido, apvienojot dažādus integrētus novērojumus un induktīvo izpratni. Viņi mazāk interesējas par cilvēkiem, bet vairāk viņus nodarbina abstraktās teorijas. Tomēr šo teoriju praktisks pielietojums tos pārāk nodarbina. Svarīgākais – lai teorija būtu precīza un loģiska. Ja teorija vai plāns nesakrīt ar faktiem, pēdējie tiek vēlreiz pārbaudīti vai vispār tos ignorē. Šis mācīšanās stils raksturīgs teorētiskām zinātnēm, tādām kā matemātika, un mazāk noder lietišķām.

**Trūkumi:** pārāk teorētisks. Maz interesē teorijas praktiskā

pielietošana, nelabprāt strādā grupā, nepatīk dalīties savās izjūtās.

**Darītājs:** galvenās šī stila pazīmes ir Konkrētā Pieredze (KP) un Aktīvā Eksperimentēšana (AE). Šādu cilvēku stiprā puse ir plānu un eksperimentu realizēšana un jaunas pieredzes iegūšana. Šī stila pārstāvju raksturo spēja riskēt. Viņi visnekļūdīgāk rīkojas situācijās, kad nepieciešams pielāgoties speciālajiem apstākļiem. Ja teorija vai plāns nesakrīt ar faktiem, tad viņi visdrīzāk atmetīs teoriju vai plānu. Parasti problēmas risina intuitīvi, lietojot mēģinājumu un kļūdu metodi, lielā mērā balstoties uz informāciju, kuru sniedz citi cilvēki, nevis savām analītiskajām spējām. Viņi jūtas brīvi starp citiem cilvēkiem, taču dažkārt pārmet tiem nepacietību un uzbāzību. Šādi personai parasti ir tehniska vai arī kāda cita tīri praktiska izglītība, piemēram, biznesā. Darba vietā viņi lieliski var pildīt funkcijas, kas prasa aktīvu rīcību, piemēram, tirdzniecības jomā.

**Trūkumi:** neplāno savu darbu, impulsīvs, steidzīgs, atliek darbu uz pēdējo brīdi, neatšķir prioritātes, prasīs pret citiem, nepārbauda padarīto darbu.

Tā kā cilvēki ir dažādi, katram jābūt tiesībām dažādi mācīties. Skolotāja pienākums ir pieņemt skolēnu tādu, kāds viņš ir, un palīdzēt viņam mainīties. Mācībās skolēnam jādo iespēja mācīties sava paša izraudzītā, no citiem atšķirīgā veidā, izmantojot savas zināšanas tehnikas. Mācīšanās stili palīdz paturēt prātā, ka katrs audzēknis, kas mācās ir vienreizējs ar to, kā uztver pasauli, un arī viņa pieeju mācību pieredzei. Viens mācīšanās stils nekad nebūs pārāks par kādu citu. Profesori Kens un Rita Dani mācīšanās stilu raksturo kā „konsekventu uzvedības un darbības modeli, kādā indivīds uzlūko mācību pieredzi”.

Mācīšanās stilu vislabāk aplūkot kā vairāku parametru kopumu: daži no tiem ir skolotāja ziņā, bet citus viņš ietekmēt nevar. Katrs audzēknis sev raksturīgā veidā uztver mācību vidi, mijiedarbojas ar to un reaģē uz to. Mācīšanās stili ir mehānismi, kas ļauj klasificēt un saprast mācīšanās veidus, ko esam novērojuši kā saviem audzēkņiem raksturīgus. Izpratne par dažādiem mācīšanās stiliem var palīdzēt audzēkņiem labāk novērtēt dažas no viņu pašu dominantēm. Tādējādi skolotāji vērtīgāk ieklausīsies audzēkņu vajadzībās un aptvers, kā labāk savas mācīšanās metodes pieskaņot audzēkņu vajadzībām, palīdzēs audzēkņiem izstrādāt metodes, kā labāk izmantot katra individuālo mācīšanās veidu.

#### Izmantotie informācijas avoti:

- Smits, E. Paātrināta mācīšanās klasē. R: Pētergailis, 2001.
- Žogla, I. Didaktikas teorētiskie pamati. R: RaKa, 2001.
- Дружини, В., Н. Психология общих способностей. Питер, 2000

Solita Medene

Madonas Valsts ģimnāzijas  
direktora vietiece izglītības jomā

## Jaunais algu aprobācijas projekts – kā tas izskatās lauku skolās

2013. gada novembrī tika izsludināta pieteikšanās uz jaunā algu modeļa aprobāciju, kurš, kā tika informēts masu medijos, izskaidrīs nevienlīdzību pedagogu atalgojumā starp lauku ( lielākā daļa mazo skolu ir laukos) un pilsētas skolām. Mēs uz to skatījāmies ļoti cerīgi un pieteicāmies kā aprobācijas skola, jo reizēm bija pilnīgi nesaprotami, kāpēc strādājot ar tiem pašiem 15-17 skolēniem vienā skolā algas likme ir krietni savādāka kā kaimiņu skolas pedagogam ar tādu pašu skolēnu skaitu klasē. Standarts un normatīvie akti visā valstī ir vienādi.

Pirmajā seminārā bijām visas 60 projektā pieteikušās skolas un saņēmām uzdevumu uzskaitīt nostrādātās darba stundas. Otrajā tikšanās reizē, kurā mēs jau bijām sadalīti pa skolu grupām- lielās, vidējās un mazās attiecībā pret skolēnu skaitu, tika dots vispārējs ieskaits anketu rezultātos un katrai skolai iedots likmju skaits, kurš, kā teica, tiek aprēķināts pēc skolēnu skaita skolā un vēl citiem, mums tā īsti neizprotamiem, kritērijiem, vien piezīmējot, ka formula ir sarežģīta. Kalsnavas skolai piešķirto likmju skaits bija 14,159, ko provizoriski sadalījām atbilstoši tam, kā strādājam pašreiz un atviegloti uzelpojām, ka beidzot varēs skolotājiem samaksāt arī par to darbu, kas tiek vēltīts skolēnu gatavošanai olimpiādēm, skolas darba plānošanai, dalībai konkursos un citiem ar klases un skolas dzīvi saistītajiem pasākumiem. Tas likās tik cerīgi un taisnīgi. Projekta vadītāji atzīmēja, ka skolās, kur klasē ir ap 30 skolēniem, būs kaut kāda diferenciācija, kam arī bija jāpiekrīt, jo ieguldītais darbs divās pozīcijās: labošana un klases audzināšana, mūsaprāt, tiešām ir atkarīgi no skolēnu skaita klasē. Katrā ziņā tika paskaidrots, ka diferenciācija paliks, bet tā būs samērojama un skaidri definēta.

Ja pirms tam novads sadalīja mērķdotāciju, tad ieviešot jauno atalgojuma sistēmu, katrai skolai tiks piešķirts aprēķinātais darba likmju skaits un ar šo skaitli būs jāreķinās. Atbildot uz jautājumu, vai pedagogu algas likme visiem būs vienāda, atbilde no projekta vadītājas I.Papules kundzes skanēja, ka neatkarīgi no tā kādā skolā pedagogs strādās, stunda visur maksās vienādi un tika minēta konkrēta summa, kuru es šeit nevēlētos izpaust, jo jaunā modeļa galvenais mērķis ir izskaust nevienlīdzību atalgojumā starp skolām

Diemžēl, cerības tika sagrautas aprobācijas otrajā posmā, kad likmes saņēma visas skolas. Mūsu skolai paredzamā likme, nezināmu iemeslu dēļ, bija sarukusi līdz 11,6, tas ir par 92 stundām mazāk. Kā radās šie skaitļi un kas pa šo mēnesi bija mainījies – atliek tikai minēt!

Kā zināms no masu medijiem, skolas ir sadalītas 5 grupās atkarībā no vidējā skolēnu skaita klasē. Pašreizējā variantā katrā skolu grupā būs atšķirīgs atalgojums par algas likmi jeb 36 stundām. Kā izskatās, arī skolai piešķirto likmju skaits būs atkarīgs no skolēnu skaita klasē. Tātad pedagogi mazajās skolās „tiek sodīti” divkārti: samazinot algas likmi un piešķirto likmju skaitu skolai.

Piektajai grupai, ar vislielāko atalgojumu, tiks piemērots koeficients 1,7 attiecībā pret pārējām skolām. Kāpēc tieši 1,7 un nevis kāds cits skaitlis, un kas to nosaka, izņemot skolēnu skaitu klasē lielāku par 25? Kāpēc skolās, kur klasē ir 20 skolēni nekāds koeficients netiek piemērots? Tikai 5 skolēnu starpība! Nezinot arī, cik liela būs atšķirība atalgojumā starp 1. un 4. grupas skolām, atliek vieta minējumiem, ka nekas jaunajā modelī nemainīsies, līdz ar to sāk izplēnēt arī projekta mērķis – mazināt algu atšķirības! Algas lielumu nosaka skolas adrese un, šī brīža redzējumā, pedagogu diskriminācija turpināsies, pie kuras visi tā pieraduši, ka uzskata to par vispārēzināmu patiesību un, diemžēl, jebkurš komentārs šajā jomā tiek uzvertts kā kompetences trūkums pedagogu algu politikā. Patiesībā savādāk nemaz nevar būt! Vai publiskajā telpā „mazo” skolu pedagogi ir izteikuši savu viedokli? Daudz emocionālu sarunu skolotāju istabā, darbdiēnās, kad ne tuvu nevar paspēt visu izdarīt, garie vakari gatavojot stundas nākamajai dienai un sajūta, ka strādājam sliktāk nekā citi kolēģi lielajās skolās, jo viņi taču pelna krietni, krietni vairāk, tātad strādā labāk! Paši to pieņemam un citi domā tāpat!

Ja arī jaunajā projektā princips „nauda seko skolēnam” tiek uzturēts spēkā, tad pēc būtības mums būtu jāstrādā labāk un kvalitatīvāk, lai, konkurējot ar citām skolām par skolēnu skaitu, celtu

izglītības kvalitāti. Bet, ja samazina skolai piešķirto likmju skaitu un vēl atalgojumu, kā tas iespējams? Tas apmēram tā kā sacensības, starts vienā laikā, attālums vienāds, vienam kājas brīvas, otram sasietas – skrieniet, kurš pirmais tas uzvarēs! Šajā sacensībā pat vislielākais optimists zaudētu, ņemot vērā iedzīvotāju blīvumu: Rīgā - 2116 cilv./km<sup>2</sup>, Pierīga 36 cilv./km<sup>2</sup> Vidzemes reģionā 13 cilv./km<sup>2</sup>. Skaitļi diezgan atšķirīgi – konkurences nosacījumi vienādi – jo vairāk skolēnu klasē, jo vairāk likmju, jo lielāka alga.

Protams, neviens neapstrīdēs, ka labojot 30 un 15 skolēnu darbus ir atšķirīgāks laika ieguldījums, tāpat kā klases audzinātājam būt kopā ar 15 vai 30 skolēniem, kaut arī jāpiezīmē, ka skolās, kur klasē ir 30 skolēni, līdztekus klases audzinātājam strādā sociālais pedagogs un psihologs. Šādu speciālistu atbalsts nevienai lauku skolai praktiski nav pieejams, un, ja „nauda un likmes seko skolēnam”, tad arī nebūs.

Attiecībā uz darba samaksu par gatavošanos jeb materiāla atlasīšanu un mācību stundas vadīšanu līdzšinējā modelī, mazo skolu pedagogi tiek diskriminēti, pirmkārt, lauku skolās ir mazāka algas likme un, atšķirībā no lielajām skolām, šeit nav paralēlklašu komplektu. Kopumā tas nozīmē ieguldīt divas reizes vairāk darba stundu gatavošanai un saņemt krietni mazāku atalgojumu. Šādu nevienlīdzību nedrīkstētu turpināt! Diemžēl, tāds uzstādījums šķiet ir iestrādāts arī jaunajā algu modelī.

Mēs šeit priekšplānā varam likt skolotājus un viņu algu, bet tas nebūtu galvenais. Aiz pedagoga stāv skolēns, kuram pēc loģikas, ja skola saņem mazāku finansējumu, arī sniegtais pakalpojums ir zemākā līmenī. Tātad tiek diskriminēti ne tikai skolotāji, bet arī skolēni. Laukos izglītojamajiem ir ierobežots konsultāciju, fakultatīvo un citu nodarbību skaits, kā arī sniegtās izglītības kvalitāte, jo ir tikai loģiski: ja zemāks atalgojums pedagogam, tātad jābūt zemākam arī sniegtā pakalpojuma līmenim. Secinājums ir viens – skolēnam jāizvēlas pilsētas skolas! Līdz ar to arī vecākiem nav izvēles brīvības savai dzīves vietai – viņi netieši tiek mudināti pamest laukus! Ja līdz šim vēl pastāv mazās skolas, tad tikai tāpēc, ka realitāte ir cita. Pedagogi strādā maksimāli, līdzvērtīgi kā lielajās skolās, tikai saņemot zemāko algas likmi un ir brīvprātīgie darba darītāji, kaut arī tas nekur nav fiksēts. Būtu tikai godīgi, ka jaunais pedagogu atalgojuma modelis šādu praksi neturpinātu!

Protams, sarunas skolotāju istabā diez vai ko mainīs un vienas skolas viedoklis tiešām netiks ņemts vērā, arī ministrijas nostāja ir vērsta pret lauku skolām, jo nav dzirdēts, ka kāds augsta ranga ierēdnis būtu apmeklējis mazo skolu un iepazītos ar situāciju uz vietas. Iesaistoties aprobācijas procesā tika solīts, ka IZM pārstāvis ieradīsies katrā no iesaistītajām skolām. Diemžēl, tas neattiecas uz visām skolām. Mēs jau vairākas reizes esam aicinājuši apmeklēt mūsu skolu, bet tā arī vēl nevienu neesam sagaidījuši un izskatās, ka arī nesagaidīsim!

Izvērtējot esošo situāciju, atliek secināt, ka vienīgā organizācija, kurā IZM ir spiesta ieklausīties, ir pedagogu arodbiedrība. Kaut arī lielākais tās biedru skaits ir no lauku skolām, mēs tomēr nepietiekami izmantojam šīs organizācijas iespējas, kaut vai paužot savu viedokli. Reizēm gan liekas, ka daļa pedagogu pašaujas, ka viss nokārtosies tāpat. Algu jaunais modelis, protams, tiks apstiprināts, bet vai tas būs taisnīgs attiecībā pret visiem skolotājiem. Manuprāt, princips „nauda seko skolēnam” ir sevi izsmēlis!

Protams, neviens nenoliedz, ka skola ar dažiem desmitiem skolēnu nav ilgtspējīgs risinājums, bet to reorganizāciju vai likvidāciju var risināt cilvēcīgi, apsverot visas iespējas un labākos variantus, izskaidrojot, ieklausoties skolēnu vecākos, pedagogos un vēlot tam pietiekoši ilgu pārejas periodu, nevis vienkārši samazinot algas, tādā veidā pazemojot pedagogus un sagraujot viņu pašapziņu. Vai šie pedagogi to ir pelnījuši, jautājums paliek atklāts!

**Regīna Makovska**  
Kalsnavas pamatskolas  
direktore vietniece izglītības jomā

## Kā skolēnus motivēt panākumiem

Izvērtējot skolēnu sekmju līmeni mācību gada beigās, tika secināts, ka sekmes nebūt nav tik labas, kā varētu būt, sevišķi tas attiecināms uz pamatskolas vecākajām klasēm. Iemesli dažādi, bet par vienu no galvenajiem iemesliem gan skolotāji, gan vecāki minējuši motivācijas trūkumu.

Ņemot piemēru no izglītības portāla e-klase un laikraksta „Diena” pielikuma „Skolas Diena”, kuri izveidoja konkursu „Mēs varam labāk”, A.Eglīša Ļaudonas vidusskolā izveidojām savu konkursu „Labākā klase”, tā motivējot skolēnus mācīties sekmīgāk.

Atskatoties uz pagājušo mācību gadu, var teikt, ka šis ir labs veids, kā motivēt visu klasi kopumā uzlabot savus rezultātus mācību darbā, gan iesaistīties skolas pasākumos, gan plānot savu laiku, gan ievērot skolas iekšējos kārtības noteikumus.

Skolā tika izstrādāts konkursa nolikums, kas ir saprotams gan skolēniem, gan skolotājiem, gan vecākiem, un pēc kura jau pusotru gadu skolā tiek noteiktas divas labākās klases katru mācību semestri. Kā motivācija kļūt par labākajiem, kalpo balva, kas dod iespēju doties bezmaksas ekskursijā visai klasei uz jebkuru no Latvijas skaistākajām vietām.

### „Labākās klases” vērtēšanas nolikums

**Mērķis:** Motivēt klases kolektīvu iegūt labāku vidējo vērtējumu mācību semestrī, tā saliedējot un veidojot vienotu komandu, kas cits citam palīdz, kā arī uzlabojot mikroklimatu klasē un veicinot katra skolēna izaugsmi.

**Mērķauditorija:** 4. -12. klases skolēni. Šīs klases tiek dalītas klašu grupās: 1.grupa 4.- 8.klase, 2.grupa 9.- 12.klase

### Vērtēšanas kritēriji:

- Klases vidējā atzīme

balles	8-10	7 - 8	6,5 – 7,0	6,0 – 6,5	5,5 – 6,0	5,0-5,5	4,5 – 5,0	4,0 – 4,5
punkti	100	90	80	70	60	50	40	30

- Klases kārtības klades vidējais vērtējums

balles	4,5-5	4,0-4,5	3,5-3,0
punkti	20	15	10

- Klases dienasgrāmatu vērtējums

Procenti	95-100	90-95	85-90	80-85	75-80	70-75	65-70	60-65
Punkti	30	27	2	21	18	15	12	9

- Klases ārpusstundu pasākumu apmeklējums

Procenti	90-100	80-90	70-80	60-70	50-60
Punkti	35	30	25	20	15

- Nopietni iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumi.

Sekmes vērtē un attiecīgo punktu skaitu katrai klasei kritēriju tabulā piešķir direktora vietniece izglītības jomā. Sekmes tiek vērtētas pēc pirmā semestra gala vērtējumiem un II semestrī 1 x mēnesī, kā arī II semestra gala rezultāti.

Klases kārtības klades vidējo vērtējumu katrai klasei kritēriju tabulā ieraksta direktora vietniece izglītības jomā, sadarbojoties ar mācību sektoru. Klases kārtības klades vidējais vērtējums tiek iegūts, saskaitot kopā katras nedēļas vidējo vērtējumu un izdalot ar kopējo nedēļu skaitu, tā iegūstot vidējo vērtējumu, kuru ieraksta vērtējumu tabulā.

Klases dienasgrāmatu vērtējumu sniedz sekmju sektors kopā ar tā vadītāju. Klases dienasgrāmatu vērtējums tiek veidots pēc izstrādātajiem dienasgrāmatu pārbaudes kritērijiem, katrai klasei tiek piešķirts konkrēts punktu skaits.

Klases ārpusstundu pasākumu apmeklējumu kritēriju tabulā ieraksta direktora vietniece audzināšanas darbā, informāciju iegūstot no klases audzinātājiem un klases vecāko sektora, procentuāli, cik liela daļa klases piedalās pasākumos. Konkrēti pasākumi tiks norādīti.

Par punktu skaitu, kas tiek atvilktas no kopējiem klases punktiem sakarā ar nopietniem iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem atbild skolas direktors un klases vecāko sektora dalībnieki. Par pamatu tiek ņemti skolotāju iesniegumi, skolēnu paskaidrojumi, pārrunas, sarunu protokoli. Par nopietniem iekšējās kārtības noteikumu pārkāpumiem tiek klasei noņemti punkti, par katru šādu pārkāpumu mīnus 3 punkti no klases kopējā punktu skaita.

**Alda Ostrovska**  
A.Eglīša Ļaudonas vidusskolas  
direktora vietniece izglītības jomā

# 2015.

## Vai mērķis īstenosies...

No šī mācību gada oktobra darbojamies pedagogu algu aprobācijas modeļa ieviešanas projektā, kura viens no mērķiem ir nodrošināt mazajās lauku skolās adekvātu darba samaksu.

Tā 1. posmā centīgi un godprātīgi uzskaitījām katra skolotāja nostrādātās minūtes 43 dažādās darba pienākumu pozīcijās. Tās sagrupējot, skolotāja darbs vispārīgākajā skolā tika apkopots 13 dažādās jomās.

Apkopojot iegūto informāciju secinājām:

- darbs projektā ļāva skolotājam paskatīties uz veicamajiem darbiem nopietnāk,
- kritiski izvērtēt katram sava darba tempu,
- mudināja uz pārdomām par atmaksātiem un neatmaksātiem darbiem.

H – Pedagogu savstarpējā sadarbība (5%)

I – Līdzdalība skolas attīstībā (10%)

J – Profesionālās pieredzes uzkrāšana un tālāknodešana (7%)

K – Aizvietotās stundas(0%)

L – Mācību stundas (kontaktstundas ) (24%)

M – Interesu izglītības programmu īstenošana (3%)

Kā liecina statistika, tā dēvētajās lauku skolās pašreizējais skolotāju atalgojums kompensē aptuveni pusi no reāli padarītā darba. Atmaksātajā darba daļā pilnībā var ieskaitīt kontaktstundas, daļēji atmaksāts tiek skolēnu mācību sasniegumu vērtēšanas process, pedagogu darba rezultātu apkopošanas darbs, individuālais darbs ar izglītojam un interešu izglītības programmu īstenošana, ja tāda ir.

Pilnībā neatmaksāts ir mācību un audzināšanas plānošanas darbs, gatavošanās darbs pedagoģiskajām nodarbībām, audzināšanas pasākumu organizēšana, sadarbības organizēšana ar ģimeni, pedagoģiskās pieredzes uzkrāšana un tālāknodešana, līdzdalība skolas attīstībā. To pierādīja mēneša garumā izdarītie individuālie statistikas vidējie rādītāji.

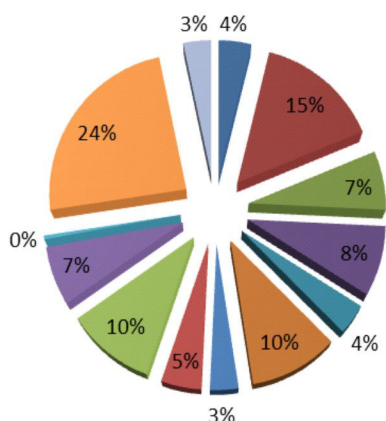
Vai šīm skolām pilnībā vajadzētu atteikties no metodiskā un audzināšanas darba organizēšanas? Pievērsties tikai kontaktstundu pasniegšanai? Kāds būs lauku sabiedrības pieprasījums?... Kāds īstenošana tad bija projekta mērķis?...

Jau atainoto situāciju apliecina arī projekta otrā posma darbības. Pašreiz IZM piedāvāto pedagoģisko likmju skaits nodrošinātu finansējumu tikai mācību procesa organizēšanai klasē. Gatavošanos un skolēnu darbu labošanu, individuālo darbu ar izglītojamiem un ieguldījumu skolas attīstībai pedagogs joprojām varētu uzskatīt par saturīgu vaļasprieku.

**Janīna Liepiņa**  
**Barkavas pamatskolas**  
**direktore vietniece izglītības jomā**

### Skolotāju darba kritēriji procentos

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13



A – Mācību un audzināšanas procesa plānošana (4%)

B - Mācību un audzināšanas procesa organizācija klasē – gatavošanās(15%)

C – Ārpusstundu pasākumu organizācija un refleksija (7%)

D – Skolēnu mācību sasniegumu vērtēšanas procesa vadīšana – darbu labošana (8%)

E – Pedagogu darba rezultātu apkopošana, refleksija – e-klases aizpilde (4%)

F – Individuālais darbs ar skolēniem – konsultācijas (10%)

G – Sadarbības organizēšana ar ģimeni (3%)

Izdevumu sagatavoja: **Kristīne Lukaševica** (mob.26461330), direktoru vietnieku izglītības jomā metodiskās apvienības vadītāja **Solita Medene**

Datorsalikums: Kristīne Lukaševica